

Uchwała Nr 4200/II/183/2021

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 2 grudnia 2021 r.



w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Świnna projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziedziak

Członkowie Tadeusz Stawowczyk

Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z uwagami** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Świnna projekcie uchwały budżetowej Gminy Świnna na 2022 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Świnna przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały budżetowej Gminy Świnna na 2022 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2022 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **39.779.911,00 zł**, w tym bieżące: 38.659.304,00 zł,
- wydatki budżetu w wysokości **44.963.876,00 zł**, w tym bieżące: 39.147.017,00 zł,
- przychody budżetu w wysokości **5.183.965,00 zł**,
- rozchody budżetu - nie zaplanowano.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości **-5.183.965,00 zł** oraz wskazuje źródła sfinansowania tego deficytu.

4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład zauważył jednak, że:

- 1) w § 8 pkt 2 projektu ustalono limit z tytułu kredytów i pożyczek na częściowe sfinansowanie planowanego deficytu budżetu, podczas gdy deficyt ma być finansowany z innych źródeł, a plan przychodów budżetu oraz ich prognoza zawarta w projekcie WPF również nie zawiera przychodów z tytułu kredytów i pożyczek,
- 2) występuje niezgodność pomiędzy załącznikiem nr 7, a pozostałymi danymi projektu, tj. inna kwota w planu w § 0270, inne kwoty wynagrodzeń oraz dotacji, ponadto z tytułu opłat Gmina planuje 169.000 zł, a w zał. nr 7 wykazuje tylko 161 237 zł,
- 3) występuje niezgodność w zał. nr 9 w zakresie kwot pomiędzy załącznikiem nr 2, a zał. nr 9 dotycząca grup wydatków,
- 4) nie określono precyzyjnie szczegółowej zasady wykonywania budżetu z obszaru ochrony środowiska, wykazana jest kwota z tytułu opłaty z zakresu ochrony środowiska (§ 7 ust. 6), ale brak danych w jakim dziale i rozdziale są realizowane wydatki.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1856 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający zwraca uwagę, że różnica

między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, **nie stanowi nadwyżki operacyjnej, ale deficyt operacyjny wynoszący -487.713 zł**, a zasada o której mowa w art. 242 ustawy zostaje spełniona dopiero po uwzględnieniu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Sytuacja ta stwarza potencjalne zagrożenia dla spełnienia relacji z art. 242 w przyszłości. Planowanie drugi rok z rzędu /po roku 2021/ deficytu operacyjnego może świadczyć o problemach Gminy z pozyskiwaniem dochodów bieżących albo o nadmiernych wydatkach bieżących, co w dłuższym okresie czasowym, gdy ustanie możliwość angażowania nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych doprowadzić może do problemów finansowych. Dlatego Skład zaleca Organom Gminy dokonanie wnikliwej analizy możliwości przekonstruowania projektu budżetu w tym zakresie.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały zasadniczo sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, jednakże w § 9 ust. 1 i 2 projektu występuje dwukrotnie upoważnienie do zaciągania zobowiązań na finansowanie przejściowego deficytu budżetowego, z tym, że w ust. 2 jego treść jest sprzeczna z przepisem art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem według tego zapisu projektu upoważnienie dotyczy przejściowego deficytu, który ma być finansowany z długoterminowych kredytów i pożyczek, co nie jest dozwolone. Kredyty i pożyczki zaciągane na ten cel podlegają bowiem obligatoryjnej spłacie w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi na trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19 wskazuje się na występujące wysokie ryzyko spadku dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2022 r. w stosunku do ujętych w opiniowanym projekcie oraz na konieczność zapewnienia przez organy jednostki samorządu terytorialnego w takiej sytuacji możliwości przekonstruowania budżetu, w tym jego strony wydatkowej.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Bernadeta Dziedziak