

Świnna, dnia 26.05.2014r.

Nr sprawy: GK.2711.3.2014

ZAWIADOMIENIE

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t. jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn.zm./, **Wójt Gminy Świnna** zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: **„Budowa sieci wodociągowej w rejonie ulic Malowniczej, Zacisze i Nad Strumykiem w Świnnej,”** wybrano ofertę Nr 5:

**Zakład Robót Inżynieryjnych
„WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch
ul. Matejki 1
34- 300 Żywiec**

Cena oferty: 258 296,51 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza. W/w oferta w kryterium „cena brutto za przedmiot przetargu 100 % ” otrzymała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli:

Oferta Nr 1:

BESKID TECH Rafał Pytlik ul. Dworcowa 7 34-326 Pietrzykowice

Oferta Nr 2:

TEWI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Szkolna 12
47 - 330 Rozwadza

Oferta Nr 3:

P.H.U. DAN - BUD Damian Juraszek ul. Beskidzka 129 34-322 Rychwałd

Oferta Nr 4:

HYDRO-BIELSKO Spółka Cywilna – Przemysław Szymala, Janusz Kuliński, Ryszard Dudek, Damian Chmura ul. Katowicka 37 43 – 346 Bielsko - Biała

Oferta Nr 5:

Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch ul. Matejki 1
34- 300 Żywiec

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
1	92,53	92,53
3	89,44	89,44
4	67,12	67,12
5	100,00	100,00

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM)

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy informujemy, że w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn.zm./, **odrzucał** ofertę Nr 2 złożoną przez firmę: TEWI Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Szkolna 12 47-330 Rozwadowa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie zapisami SIWZ, Wykonawca ma przedłożyć kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik Nr 9 do SIWZ. Wynagrodzenie za wykonanie zadania jest wynagrodzeniem ryczałtowym, ale zgodnie z SIWZ- rozdział VI ppkt 5.3. Zamawiający wymaga sporządzenia kosztorysu ofertowego na bazie przedmiaru robót ponieważ ma on istotne znaczenie przy rozliczeniu umowy i ewentualnej zmianie wynagrodzenia, co jednoznacznie wynika z zapisów projektu umowy –załącznik Nr 8 do SIWZ. Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy, ale jest on niezgodny z postanowieniami SIWZ, a więc zachodzi przesłanka do odrzucenia złożonej oferty określona w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W SIWZ - rozdział XII – opis sposobu obliczenia ceny, został określony sposób obliczenia ceny, którą należało ustalić przez sporządzenie kosztorysu ofertowego w oparciu o przedmiar robót, projekt budowlany i Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót. Cenę oferty stanowić będzie suma wartości netto poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego (załącznik Nr 9 do SIWZ – Przedmiar robót). Zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny oferty musi być zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót.

W załączonym do oferty Nr 2 kosztorysie ofertowym występują następujące rozbieżności:

- Wykonawca nie uwzględnił w kosztorysie ofertowym pozycji 2.2 Przedmiaru robót – Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humus) za pomocą spycharek, dodatek za każde dalsze 5 cm grubości – 765m²
- w poz. 5d.1 Kosztorysu ofertowego – uwzględnił montaż ogrodzenia a w przedmiarze w tej pozycji zostały ujęte roboty demontażowe,
- w poz. 6d.1 kosztorysu ofertowego – wykonawca ujął rozbiórkę kostki brukowej mech. a powinno być ręczne,
- w poz. 8d.1 kosztorysu ofertowego – zostały scalone pozycje 3.5 i 3.6 przedmiaru robót, pomimo scalenia pozycji grubość rozebrania nawierzchni mineralno-bitumicznej wg kosztorysu ofertowego wynosi 5cm a wg przedmiaru robót powinno być 6 cm.
- w poz. 31d.3 kosztorysu ofertowego wykonawca wycenił łączną ilość (59szt) kształtek ciśnieniowych (kolana, łuki, trójniki, mufy, zaślepki) zgodnie z przedmiarem robót każdy rodzaj kształtki miał zostać wyceniony osobno.
- brak ujęcia w kosztorysie ofertowym pozycji 5.15 przedmiaru robót - zasuwy typu E Dn80 PN16 z trzpieniem, teleskopową obudową i skrzynką uliczną do zasuw 6 kpl,
- brak ujęcia w kosztorysie ofertowym poz. 5.19 i 5.20 przedmiaru robót,

- w poz. 35d.3 kosztorysu ofertowego wykonawca scalał poz. Od 5.21 do 5.24 przedmiaru robót i wycenił w jednej pozycji z obmiarem 30szt. a powinny być wycenione poszczególne pozycje i z obmiarem po 30szt. dla danej pozycji (czyli 30 x 4 poz. = 120szt).
- poz. 52d.5 kosztorysu ofertowego wykonawca wycenił wykonanie kostki brukowej o gr. 6cm a powinno być gr. 8cm.
- poz. 57d.5 kosztorysu ofertowego wykonawca ujął odtworzenie nawierzchni z mieszanek mineralno - bitumicznych grysowych warstwa ścieralna asfaltowa – grubości po zagęszczeniu 3cm krotność 0,75 wg przedmiaru powinno być odtworzenie nawierzchni z asfaltobetonu warstwa ścieralna, mieszanka asfaltowa, grubość po zagęszczeniu 4cm,
- brak poz. w kosztorysie ofertowym dotyczącej nawierzchni z asfaltobetonu warstwa wiążąca, mieszanka asfaltowa, grubość po zagęszczeniu 3cm obmiar 345m.

Brak w kosztorysie ofertowym wymaganych przez Zamawiającego w/w pozycji kosztorysowych będących elementami cenotwórczymi, uniemożliwia wykonanie pełnego zakresu robót oraz wyliczenia przewidzianej przez Zamawiającego w SIWZ ewentualnej zmiany wynagrodzenia czy rozliczenia umowy. W § 4 wzoru umowy zawarte jest postanowienie, iż Zamawiający zastrzega możliwość rezygnacji z części robót objętych przedmiotem zamówienia, gdyby ze względu na powstałe trudności wynikające ze zgłoszonych roszczeń właścicieli (posiadaczy) nieruchomości sąsiedzkich (spory własnościowe i rozgraniczeniowe) wykonanie zamówienia w umówionym terminie uległo istotnemu wydłużeniu lub utrudnieniu. W przypadku rezygnacji z części robót objętych przedmiotem zamówienia, określone w § 3 wynagrodzenie ulegnie odpowiedniemu obniżeniu o kwotę odpowiadającą części robót z których zrezygnowano, skalkulowaną na podstawie kosztorysu ofertowego.

§ 14 pkt 5 wzoru umowy zawarty jest sposób obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu niewykonania części umowy:

- a. w przypadku odstąpienia od całego elementu robót określonego w kosztorysie ofertowym, nastąpi odliczenie wartości tego elementu od ogólnej wartości przedmiotu umowy,
- b. w przypadku odstąpienia od części robót lub rezygnacji z części robót na podstawie zapisu § 4 ust. 3, obliczenie wykonanej części robót nastąpi na podstawie kosztorysu powykonawczego, przygotowanego przez Wykonawcę, a zatwierdzonego przez Inspektora nadzoru i Zamawiającego. Kosztorys ten opracowany będzie w oparciu o ceny jednostkowe robót przyjęte z kosztorysu ofertowego zaakceptowanych przez Inspektora nadzoru.

W § 4 projektu umowy Zamawiający przewidział zapłatę wynagrodzenia fakturami częściowymi (jedna faktura częściowa na kwotę nie większą niż 20 % całego wynagrodzenia Wykonawcy, druga faktura częściowa na kwotę nie większą niż 30 % całego wynagrodzenia Wykonawcy). Brak wyszczególnienia poszczególnych pozycji kosztorysowych w kosztorysie ofertowym uniemożliwia sporządzenie i rozliczenie w fakturach częściowych wykonanego zakresu robót.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy zawarty w ofercie Nr 2 nie gwarantuje wykonania pełnego zakresu robót i dokonania ich rozliczenia w sposób prawidłowy, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w oparciu o planowane prace i przewidywane koszty.

Niezgodność kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót (załącznikiem Nr 9 do SIWZ) nie daje możliwości Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych w art. 25 ust 1 Prawo zamówień publicznych, a kosztorys ofertowy

nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

4. TERMIN PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wójt Gminy Świnna
Henryk Jurasz

Otrzymują:

1. Zakład Robót Inżynieryjnych
„WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch
ul. Matejki 1
34- 300 Żywiec
2. BESKID TECH Rafał Pytlik
ul. Dworcowa 7
34-326 Pietrzykowice
3. TEWI Spółka z o. o. spółka komandytowa
ul. Szkolna 12
47 - 330 Rozwadza
4. P.H.U. DAN - BUD Damian Juraszek
ul. Beskidzka 129
34-322 Rychwałd
5. HYDRO-BIELSKO Spółka Cywilna P. Szymala,
J. Kuliński, R. Dudek, D. Chmura
ul. Katowicka 37
43 – 346 Bielsko - Biała
6. a/a