

Świnna, dnia 3.06.2015r.

GK.2711.2.8.2015

ZAWIADOMIENIE

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t. jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn.zm./, **Wójt Gminy Świnna** zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: **„Odbudowa ul. Pielgrzymów wraz z zabezpieczeniem drogi od strony potoku bez nazwy w km 0+000-0+050 w Świnnej,”** jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę Nr 6:**

**Zakład Budowlano - Montażowy
PROBUD Sp. z o.o.
ul. Leśniana 101
34 - 300 Żywiec**

Cena oferty: 220 883,34 zł brutto

Okres rękojmi: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że oferta Nr 6 spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i w wyniku sumy liczby punktów uzyskanych w kryterium : cena 90% oraz okres rękojmi 10 % otrzymała największą ilość punktów, dlatego została uznana za najkorzystniejszą.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli:

Oferta nr 1

GATEWAY ŻYWIEC Spółka z o.o. ul. Kościuszki 64 34 – 300 Żywiec

Cena oferty: 161 623,69 zł brutto

Okres rękojmi - 72 miesięcy

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MATEKS - BESKIDY Monika Bryś ul. Spacerowa 3
34 – 371 Ujszoły

Cena oferty: 212 639,37 zł brutto

Okres rękojmi - 24 miesiące

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BESKIDY Bernadetta Adamek Pewel Wielka 202
34 – 340 Jeleśnia
Cena oferty: 215 735,53 zł brutto
Okres rękojmi - 60 miesięcy

Oferta nr 4

MTJ Tyc Jan ul. Jana Kazimierza 2/2 34-360 Milówka
Cena oferty: 223 202,61 zł brutto
Okres rękojmi - 60 miesięcy

Oferta nr 5

Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch ul. Matejki 1
34- 300 Żywiec
Cena oferty: 137 517,62 zł brutto
Okres rękojmi - 60 miesięcy

Oferta nr 6

Zakład Budowlano - Montażowy PROBUD Sp. z o.o. ul. Leśniana 101 34 - 300 Żywiec
Cena oferty: 220 883,34 zł brutto
Okres rękojmi - 60 miesięcy

Oferta nr 7

PPHU „WIWAX” Janusz Wiwatowski ul. Kabaty 1 34 - 300 Żywiec
Cena oferty: 279 164,73 zł brutto
Okres rękojmi - 24 miesiące

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres rękojmi	Łączna ilość punktów
1.	-	-	Oferta odrzucona
2.	-	-	Oferta odrzucona
3.	-	-	Oferta odrzucona
4.	89,06	10,00	99,06
5.	-	-	Oferta odrzucona
6.	90,00	10,00	100,00
7.	-	-	Oferta odrzucona

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I OFERTACH ODRZUCONYCH

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy informujemy, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono** PPHU „WIWAX” Janusz Wiwatowski ul. Kabaty 1 34 - 300 Żywiec, które złożyło **ofertę Nr 7**. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm). Zamawiający, zgodnie

z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm). wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących w ofercie dokumentów tj.:

a) **SIWZ – roz.VI. pkt 1.ppkt 1.2** Wykonawca winien dołączyć do oferty:

aktualny odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

b) **SIWZ- roz.VI. pkt 1.ppkt 1.3.**

aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

c) **SIWZ pkt 3 ppkt 3.1.- wg zał. Nr 7**

zał. Nr 7 do SIWZ - Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, sporządzony przez Wykonawcę. *W złożonym w ofercie wykazie robót budowlanych brak wpisów w poszczególnych rubrykach.*

d) **SIWZ- roz.VI. pkt 3 ppkt 3.2.**

W ofercie brak dowodów poświadczających, że roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone:

- poświadczenie,
- lub inne dokumenty, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej.

e) **SIWZ- roz.VI. pkt 4 ppkt 4.1. – wg zał. Nr 5 do SIWZ**

załącznik Nr 5 do SIWZ tj. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowania robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W złożonym wykazie osób brak wpisów w poszczególnych rubrykach.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie dostarczył brakujących dokumentów. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający informuje, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) ofertę Wykonawcy **wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

II. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający **odrzuca oferty:**

Nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MATEKS - BESKIDY Monika Bryś ul. Spacerowa 3 34 – 371 Ujsoly,

Nr 5 złożoną przez Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” mgr inż. Janusz Włoch ul. Matejki 1 34- 300 Żywiec,

ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ze względu na fakt iż ceny ofert wydawały się rażąco niskie w stosunku do

przedmiotu zamówienia i wzbudzały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności ceny ofert są niższe o 30 % od wartości zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust.1 ustawy Prawo zamówień wezwał Wykonawców w dniu 20.05.2015r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W/w wykonawcy nie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego, wobec czego Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił oferty Nr 2 i 5 ponieważ Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

III. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający **odrzuca oferty:**

Nr 1 złożoną przez GATEWAY ŻYWIEC Spółka z o.o. ul. Kościuszki 64 34-300Żywiec,

Nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BESKIDY Bernadetta Adamek

Pewel Wielka 202 34 – 340 Jeleśnia,

ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ze względu na fakt iż ceny ofert wydawały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i wzbudzały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności ceny ofert są niższe o 30 % od wartości zamówienia, działając w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców w dniu 20.05.2015r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawcy złożyli ogólne wyjaśnienia, które nie obaliły domniemania o rażąco niskiej cenie. Ci, którzy złożyli wyjaśnienia uzasadniali niską cenę:

- „wyjątkowo sprzyjającymi warunkami wykonywania zamówienia”,
- „oszczędnością metod wykonania zamówienia”,
- „bardzo dobrymi założeniami logistycznymi wykonania zamówienia”,
- „podniesioną sprawnością działania przy wykonaniu zamówienia z uwagi na łatwość dostępu do placu budowy”,
- „będąc stałym odbiorcą ich wyrobów korzystamy z preferencyjnych warunków płatności i terminów dostaw materiałów”,
- „Przyjęte w ofercie koszty pracy spełniają wymagania ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przewidujemy prowadzenie robót w systemie zadaniowym a nie godzinnym co jest korzystniejsze dla pracowników firmy.”
- „Nie możemy się zgodzić z oceną naszej oferty jako rażąco niskiej także i tego powodu, że nie jest ceną odbiegającą od realnych cen rynkowych proponowanych w przetargach dla robót inżynierskich o charakterze podobnym dla określonego zadania: „Odbudowa ul. Pielgrzymów wraz z zabezpieczeniem drogi od strony potoku bez nazwy w km 0+000-0+050 w Świnnej.”

Zamawiający nie może uznać takich wyjaśnień jako udokumentowanie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wobec braku przedłożonych dowodów mających wpływ na wysokość ceny, Zamawiający powziął podejrzenie zaniżenia ceny przez Wykonawców w odniesieniu do ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT.

Wartość oferty *Nr 1* Wykonawcy ogółem powiększona o podatek VAT wynosi 161 623,69 zł co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z

należyta starannością powiększoną o podatek VAT wynoszącą 310 016,44 zł wskazuje, że jest ona niższa o **47,9 %** od wartości szacunkowej zamówienia.

Wartość oferty Nr 3 Wykonawcy ogółem powiększona o podatek VAT wynosi 215 735,53 zł co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należyta starannością powiększoną o podatek VAT wynoszącą 310 016,44 zł wskazuje, że jest ona niższa o **30,4 %** od wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dowód wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, który w złożonych wyjaśnieniach winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę. Szczególnie istotne jest w niniejszym stanie faktycznym orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z 17 marca 2009 r. (sygn. akt [KIO/UZP 262/09](#)), w którym Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Sądu Okręgowego w W., - w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r. sygn. V Ca 2214/06, tj. „, że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera *rażąco niskiej ceny*. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz z natury wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że oferta zawiera *rażąco niską cenę* w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił oferty Nr 1 i 3 zgodnie z art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. TERMIN PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wójt Gminy Świnna
Henryk Jurasz