

Świnna, 9.07.2019r.

GK.2711.4.1.2019

## **WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1427S w km od 0+016 do 0+636 w Świnnej”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn.zm.), Wójt Gminy Świnna w odpowiedzi na otrzymany e-mail w dniu 3.07.2019r. dot. zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wyjaśnia:

### **Pytanie Nr 1:**

Dotyczy par. 3 pkt. 1 projektu umowy: Czy w przypadku zmiany terminu składania ofert Zamawiający zmieni datę realizacji przedmiotu zamówienia?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu zakończenia robót budowlanych.

### **Pytanie Nr 2:**

Dotyczy par. 3 pkt. 1 projektu umowy: Czy w przypadku żądania przedłużenia terminu związania z ofertą Zamawiający przedłuży również o tyle dni termin realizacji?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu zakończenia robót budowlanych.

### **Pytanie Nr 3:**

Dotyczy par. 3 pkt. 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę powyższych zapisów jako niezgodnych z dotychczasową linią orzecznictwa KIO.

W treści wzoru umowy określili Państwo konkretną datę zakończenia robót, obarczając zwłokę karami, nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót. Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
- wyzwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
- wezwanie w sprawie rażąco niskiej ceny,

- a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu, takie działanie jest niedopuszczalne,
- możliwe wezwania do przedłużenia terminu związania z ofertą,
- możliwa zmiana data składania przetargu.

Oprócz naruszenia ww. przepisów wskazujemy, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę z którym podpiszą Państwo umowę na szkodę, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych ( karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia.

Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP zgodnie z Którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z Wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wyrok z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) „ W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczenia do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę”.

Na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nie ważna. Szttywno określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić , że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację.

Z powołanych wyżej względów wnosimy o : dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych od daty podpisania umowy wykonawca prac dla poszczególnych, bez wskazania daty kalendarzowej jako określenia terminu zakończenia prac.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację SIWZ.

**Pytanie Nr 4:**

Dotyczy: par. 4 pkt. 2 projektu umowy: Wnosimy o korektę zapisu na „kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dokumentów (...). Wykonawca nie ma możliwości przekazania Zamawiającemu oryginałów dokumentów wymienionych w par. 4 ust.2.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje zastrzeżenia dot. punktu 2 za uzasadnione i wprowadza w § 4 pkt 2 umowy zmianę:

§ 4 pkt 2 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

2. Wykonawca jest zobowiązany do okazania Zamawiającemu, na każdorazowe wezwanie Zamawiającego, kopię potwierdzoną „za zgodność z oryginałem” dokumentów potwierdzających fakt zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wymienione w ust. 1, w szczególności zanonimizowanej umowy o pracę, zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, czy też wydane pracownikowi zanonimizowane potwierdzenie warunków zatrudnienia – określające imię i nazwisko pracownika, datę zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu - w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania.

**Pytanie Nr 5:**

Dotyczy: par. 8 pkt. 13 projektu umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że teren budowy i jego otoczenie w dniu przekazania terenu budowy będą spełniać wymogi ochrony środowiska lub, że wykonawca nie będzie ponosić za nie odpowiedzialności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy.

**Pytanie Nr 6:**

Dotyczy: par. 10 pkt. 5 projektu umowy: Wnosimy o uwzględnienia zastrzeżenia, „o ile pozwalają na to warunki atmosferyczne oraz technologia wykonania robót naprawczych”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy.

**Pytanie Nr 7:**

Dotyczy projektu umowy par. 12 pkt. 4: Prosimy o dopuszczenie miesięcznego rozliczenia fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia przedmiotu umowy na podst. Faktury końcowej Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich obserwacji, zauważono, że dochodzi do zwiększonej ilości unieważnionych postępowań. Niemal jedyną przesłanką unieważnionych postępowań jest brak środków przewidzianych na realizację. W związku z tym, uważamy, że propozycja zmiany fakturowania (na miesięczne) jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego.

***Odpowiedź:***

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane miesięczne fakturowanie.

**Pytanie Nr 8:**

Dotyczy par. 14 pkt. 1 ppkt. c) projektu umowy: Wnosimy o dodanie na końcu zadania „z winy wykonawcy”.

***Odpowiedź:***

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy.

**Pytanie Nr 9:**

Dotyczy par. 18 pkt.1 ppkt. 2) projektu umowy: Wnosimy o dodanie lit. f): przedłużająca się procedura przetargowa:

- postępowanie odwoławcze,
- a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu,
- możliwe wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą
- zmiana daty składania ofert.

***Odpowiedź:***

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy.

**Pytanie Nr 10:**

Czy w przypadku przedłużającej się procedury zatwierdzania projektu zamawiający przewiduje przedłużenie terminu zakończenia robót ?

***Odpowiedź:***

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu zakończenia robót budowlanych.

**Pytanie Nr 11:**

Czy zaproponowana konstrukcja w PFU gwarantuje odpowiednią nośność i trwałość nawierzchni?

***Odpowiedź:***

Do obowiązków Wykonawcy a w szczególności do Projektanta opracowującego dokumentację projektową (w tym projekt budowlany), należy dobór odpowiednich parametrów dotyczących konstrukcji i nawierzchni drogi, tak aby uzyskać odpowiednią nośność i trwałość nawierzchni.

**Pytanie Nr 12:**

Czy Zamawiający przewiduje zmiany w rozliczeniu robót jeśli projektant po zbadaniu podbudowy stwierdzi konieczność dodatkowego jej wzmocnienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmian w rozliczeniu finansowym robót. Wykonawca musi tak skalkulować swoją ofertę aby uwzględniała wszystkie koszty jakie musi ponieść w celu wykonania prawidłowo przedmiotu umowy.

**Wyjaśnienia do SIWZ nie mają wpływu na zmianę terminu składania ofert.**

Wójt Gminy Świnna

  
mgr Henryk Jurasz